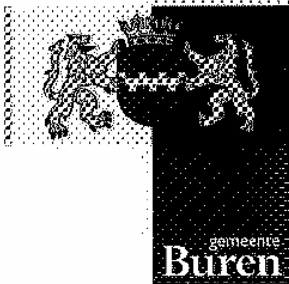


29 NOV. 2010



De heer R.T. Kirpestein
van ARAG rechtsbijstand
nms. dhr. F.K.A. van Leeuwen
Postbus 1089
6040 KB Roermond

uw brief van:
uw kenmerk:
ons kenmerk: B-2010-14141 / 9340
behandeld door: P.H. Speé
bijlage(n): Bij dit besluit horen de volgende bijlagen:
- advies van de commissie
bezwaarschriften met bijlagen;
- DHV rapport beoordeling m.e.r.-plicht.
onderwerp: beslissing op uw bezwaarschrift
tegen windpark Lienden

Maurik, 2 november 2010

verzonden: 24 november 2010

Geachte heer,

Bezwaar.

U heeft bezwaar gemaakt tegen het windpark van WEOM B.V. aan de Zilverlandseweg en de Schaapesteeg in Lienden. De naam WEOM B.V. is in april 2010 gewijzigd in Nuon Wind Development B.V. (hierna Nuon).

Uw bezwaren zijn gericht tegen de volgende besluiten:

- de door Gedeputeerde Staten van Gelderland afgegeven verklaring van geen bezwaar;
- de door ons verleende vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan;
- de door ons verleende bouwvergunning 1^e fase.

Advies onafhankelijke commissie bezwaarschriften.

De commissie bezwaarschriften (hierna commissie) heeft op 2, 9 en 16 november 2009 openbare hoorzittingen gehouden waarin bezwarenmakers hun bezwaren konden toelichten. Op 31 maart 2010 heeft de commissie advies uitgebracht.

De commissie adviseerde ons om:

- a. de bezwaarschriften van de volgende bezwarenmakers niet-ontvankelijk te verklaren vanwege termijnoverschrijding: 54, 55, 163, 164, 223, 224, 299, 300 en 346 (in bijlage 1 van het advies kunt u zien welke bezwarenmakers dit betreft; deze bezwarenmakers krijgen afzonderlijk bericht; dit betreft u niet);
- b. de bezwaarschriften van bezwarenmakers die op een grotere afstand dan 2250 meter van één van de windturbines wonen niet-ontvankelijk te verklaren (zie bijlage 3 van het advies; betreffende bezwarenmakers krijgen afzonderlijk bericht; dit betreft u niet);
- c. een nulmeting uit te voeren om de bestaande situatie te registreren;

- d. in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen met de notitie van Bureau Waardenburg d.d. 19 oktober 2009;
- e. in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen in die zin dat wij aangeven of er wel of geen MER nodig is (zie overweging 4.14 in het advies van de commissie);
- f. de overige bezwaren ongegrond te verklaren;
- g. afhankelijk van e. het besluit van 16 juni 2009 in stand te laten of te herroepen (zie overweging 4.14.4 in het advies van de commissie);
- h. geen kostenvergoeding toe te kennen aan de bezwarenmakers die niet een professionele rechtshulpverlener hebben ingeschakeld;
- i. afhankelijk van g. wel of geen kostenvergoeding toe te kennen (zie overweging 4.14.4 in het advies van de commissie).

Het advies met bijbehorende bijlagen staat sinds 1 april 2010 op de gemeentelijke website: www.buren.nl. Verslagen van de hoorzittingen van 2, 9 en 16 november 2009 vindt u in bijlage 2 van het advies. Ook het rapport van een onafhankelijke deskundige, advies- en ingenieursbureau DHV B.V. (hierna DHV) uit Deventer van 27 oktober 2010 over de beoordeling van de m.e.r.-plicht kunt u raadplegen of downloaden op www.buren.nl. Het advies en het DHV rapport zijn officiële bijlagen bij dit besluit. Wij vragen uw begrip voor onze keuze om deze stukken niet standaard aan elke bezwarenmaker mee te sturen. Wel zullen wij een kopie van de bijlagen aan de professionele rechtshulpverleners opsturen. De reden voor deze keuze is het grote aantal afzonderlijke bezwarenmakers (440) en het grote aantal pagina's van advies (116 blz.) en DHV rapport (24 blz.): het gaat om meer dan 61.000 kopieën. De bijlagen staan wel op de website van Buren onder 'Leven in Buren', 'Wonen en leefomgeving', 'Windmolen'. Daar kunt u de documenten raadplegen en downloaden. U kunt inloggen met gebruikersnaam 'Windmolen' en wachtwoord 'N1167G'. Wilt u het advies en het rapport toch ontvangen? Dan kunt u het advies en het DHV rapport met één telefoontje opvragen op ons nieuwe telefoonnummer 14 0344. Wij sturen het u dan kosteloos toe.

Besluit

Wij hebben besloten om alle onderdelen van het advies van de onafhankelijke commissie bezwaarschriften over te nemen, met uitzondering van onderdeel c., waar we nu nog geen beslissing over nemen. Als onderbouwing van onze beslissing nemen wij ook de overwegingen van de commissie uit het advies over (m.u.v. die over onderdeel c.).

Dit betekent dat wij hebben besloten om:

1. Uw bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren.
2. Nu nog geen beslissing te nemen over onderdeel c.: de suggestie om een nulmeting uit te (laten) voeren om de bestaande situatie te (laten) registreren.
3. De motivering van ons besluit aan te vullen met de notitie van Bureau Waardenburg.
4. De m.e.r.-beoordelingsplicht nader te laten onderzoeken. Op 27 oktober 2010 heeft DHV (in opdracht van Nuon) hierover aan ons gerapporteerd.
5. De motivering van ons besluit aan te vullen met de conclusies en overwegingen van het rapport van DHV dat er geen MER nodig is.
6. Uw (overige) bezwaren ongegrond te verklaren.
7. Het besluit van 16 juni 2009 in stand te laten en niet te herroepen.
8. Geen (proces)kostenvergoeding toe te kennen aan de bezwarenmakers die geen professionele rechtshulpverlener hebben ingeschakeld.
9. Geen (proces)kostenvergoeding toe te kennen aan de bezwarenmakers die wel een professionele rechtshulpverlener hebben ingeschakeld. De bestreden besluiten zijn rechtmatig en hoeven niet te worden herroepen.



Toelichting op het besluit.

Wij verwijzen naar de overwegingen van de onafhankelijke commissie bezwaarschriften. Wij nemen die overwegingen over voor zover ze niet betrekking hebben op de nulmeting (advies onderdeel c). Die overwegingen maken daarom deel uit van dit besluit.

Hierna vullen we die overwegingen aan en lichten we puntsgewijs onze beslissing toe.

1. Ontvankelijkheid.

Wij hebben het advies van de commissie bezwaarschriften overgenomen om uw bezwaar ontvankelijk te verklaren. Het bezwaar is op tijd ingediend en u bent belanghebbend bij de bestreden besluiten.

2. Nulmeting.

In adviesonderdeel c. deed de commissie bezwaarschriften de suggestie om een nulmeting uit te laten voeren om de bestaande situatie te laten registreren. De commissie vindt de nulmeting niet noodzakelijk voor de rechtmatigheid van onze beslissing. Wel, vindt de commissie, kun je daarmee als gemeente laten zien dat je de bezwaren serieus neemt. Een nulmeting maakt het mogelijk om de daadwerkelijke invloed van de windturbines te bepalen. Zo kan de geluidsbelasting in de omgeving met en zonder invloed van windturbines in beeld worden gebracht.

Wij willen voordat wij over de nulmeting beslissen eerst overleggen met de provincie Gelderland en vergunninghouder Nuon (de naam WEOM b.v. is in april gewijzigd in Nuon Wind Development B.V.). Daarom nemen wij daar nu nog geen beslissing over. Wij sluiten zeker niet uit dat deze nulmeting alsnog zal plaatsvinden.

3. Notitie Bureau Waardenburg.

De commissie bezwaarschriften heeft in de overwegingen onder 4.7 tot en met 4.8.1 uitvoerig aandacht besteed aan de bezwaren die verband houden met de ecologie. Wij hebben tijdens de bezwarenfase aan het Bureau Waardenburg gevraagd om aan te geven in hoeverre hun eerdere onderzoek uit 2003 nog actueel was. Ook is hen gevraagd om stil te staan bij specifieke door bezwarenmakers aangedragen punten. Bureau Waardenburg heeft de gevraagde nadere beoordeling gemaakt en er een notitie over geschreven. In deze beoordeling zijn ook de twee dichtstbijzijnde Natura2000 gebieden betrokken. Deze gebieden 'Uiterwaarden Waal' en 'Uiterwaarden Neder-Rijn' hebben een kortste afstand tot het beoogde windpark van circa 2 kilometer. De notitie is op 29 oktober 2009 ontvangen en sindsdien ook op de gemeentelijke website te raadplegen en te downloaden (processtuk 100).

Wij vinden de notitie een passende beoordeling dat de komst van het windpark geen significante gevolgen zal hebben. De commissie heeft geadviseerd om de motivering van de bestreden besluiten aan te vullen met deze notitie van Bureau Waardenburg. Dit advies nemen wij over.

4. Milieueffectrapportage (hierna m.e.r.).

Wij hebben de vraag of een m.e.r. nodig is, beoordeeld op grond van de Nederlandse wet- en regelgeving. Dit is geregeld in het Besluit m.e.r. 1994 (hierna Besluit).

Het Besluit gaat uit van drempelwaarden waar aan moet worden voldaan. Worden de drempelwaarden niet overschreden, dan is er geen m.e.r.-plicht. Op grond daarvan kwamen wij tot de conclusie dat een m.e.r. niet nodig was.

De commissie heeft ons gewezen op een uitspraak van het Europese Hof van Justitie. In die uitspraak wordt gezegd dat de Nederlandse staat een Europese richtlijn over m.e.r.-beoordelingen onvoldoende heeft verwerkt in het Besluit. De criteria van de Europese richtlijn gaan verder dan de drempelwaarden van het Besluit.

De betekenis van deze uitspraak is, dat wij de vraag of een m.e.r. nodig is, niet alleen kunnen beantwoorden aan de hand van het Besluit. Daarvoor moeten we ook kijken naar de criteria in de Europese richtlijn. Omdat wij dat niet hadden gedaan, adviseerde



de commissie ons om een nadere beoordeling van de m.e.r.-plicht te (laten) maken. Wij zijn het daarmee eens. Wij hebben daarom aan initiatiefnemer Nuon gevraagd om deze nadere beoordeling te laten maken door een onafhankelijke deskundige. Die beoordeling is gemaakt door advies- en ingenieursbureau DHV B.V. (hierna DHV). Op 27 oktober 2010 hebben wij deze beoordeling ontvangen.

5. DHV is een onafhankelijke deskundige met veel ervaring in de beoordeling van de vraag of er m.e.r.-plicht is. Wij hebben het rapport van DHV beoordeeld en vinden het zorgvuldig. Wij zijn het eens met de conclusie dat een m.e.r. niet nodig is. Niet op grond van Nederlandse wet- en regelgeving, maar ook niet als je kijkt naar de criteria van de Europese richtlijn.

Omdat een m.e.r. niet nodig is, hebben wij besloten om de bestreden besluiten in stand laten. Er is geen reden om ze te herroepen.

In aanvulling op het DHV rapport willen wij het volgende opmerken. Door sommigen is gezegd dat een m.e.r. toch noodzakelijk is, omdat windpark Echteld en windpark Lienden samen één (milieu-) inrichting vormen. Wij zijn het daar niet mee eens.

DHV heeft in haar rapport ook bevestigd dat er geen sprake is van één inrichting.

In aanvulling op de overwegingen van DHV (pag. 6 v.h. rapport) wijzen wij op het volgende. Vaste jurisprudentie zegt dat het in dit verband van groot belang is of de parken in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn. Daarbij is niet de hemelsbreed gemeten afstand is van belang, maar de afstand die men moet afleggen om van de ene 'installatie' naar de andere 'installatie' te komen. Windpark Lienden en windpark Echteld liggen hemelsbreed op een afstand van ongeveer 1.010 meter tot elkaar.

Maar de parken worden van elkaar gescheiden door een snelweg (de A15), een spoorlijn langs die snelweg (de Betuwelijn) en een waterloop (de Linge). Windpark Echteld ligt ten zuiden van deze verbindingswegen, windpark Lienden ten noorden ervan. Om van de ene installatie (windturbine van windpark Lienden, aan de Veldstraat in Lienden) naar de andere (windturbine van windpark Echteld, aan de Saneringsweg in IJzendoorn) te komen, moet je een afstand van ongeveer 6 kilometer over de openbare weg afleggen. De parken zijn dus niet in elkaars onmiddellijke nabijheid gelegen. Alleen daarom al kan er geen sprake zijn van één inrichting.

6. De commissie heeft met uitvoerige overwegingen stilgestaan bij de bezwaren die door u zijn ingebracht. Wij hebben de overwegingen van de commissie naar aanleiding van uw bezwaren overgenomen als nadere onderbouwing van deze beslissing op bezwaar. Wij hebben op advies van de commissie het aanvullende rapport van Bureau Waardenburg van 27 oktober 2010 mede ten grondslag gelegd aan onze beslissing. Ook het advies van de commissie om nader onderzoek te doen naar de vraag of een m.e.r. nodig is, hebben wij ter harte genomen. Zo hebben wij er alles aan gedaan om tot een goed oordeel te komen.

Wij realiseren ons goed dat onze beslissing voor sommige bezwarenmakers reële gevolgen heeft. Wij hebben geprobeerd om alle belangen en bezwaren goed in beeld te brengen. De ingediende zienswijzen, de bezwaarschriften, de 3 hoorzittingen en het advies van de bezwarencommissie hebben ons daarvoor voldoende informatie opgeleverd.

Maar wij hebben ook de vrijheid om keuzen te maken na afweging van alle belangen. Wij hebben besloten om in de belangenafweging meer gewicht toe te kennen aan de landelijke, provinciale en regionale doelstellingen om duurzame energie op te wekken. Wij hebben die beleidsvrijheid. De commissie bezwaarschriften heeft over onze belangenafweging gezegd dat wij redelijkerwijs een zwaarder gewicht mogen toekennen aan de landelijke, provinciale en regionale doelstellingen om duurzame energie op te wekken.



Wij zien in uw belangen geen rechtvaardiging om af te zien van gebruikmaking van onze bevoegdheid om de benodigde vrijstelling te verlenen.

7. Zie ook de toelichting onder 5. Omdat een m.e.r. niet nodig is, hebben wij besloten om de bestreden besluiten in stand laten. De commissie heeft geadviseerd om het besluit alleen te herroepen als een m.e.r. nodig zou blijken te zijn.
8. Een voorwaarde om voor een proceskostenvergoeding in aanmerking te komen, is dat je wordt vertegenwoordigd door iemand die beroepsmatig rechtsbijstand verleent. Bezwarenmakers die zelf (zonder professionele rechtshulpverlener) bezwaar hebben ingediend, hebben daarom nooit recht op een proceskostenvergoeding.
9. Er is nog een voorwaarde om voor een proceskostenvergoeding in aanmerking te komen. Er is geen recht op een proceskostenvergoeding als het besluit niet behoeft te worden herroepen vanwege aan het bestuur te wijten onrechtmatigheid. Omdat er geen m.e.r. nodig is, is er geen reden om de besluiten te herroepen. Dat betekent dat niemand in aanmerking komt voor een vergoeding van de kosten van rechtsbijstand. Wij volgen hiermee het advies van de commissie.

Betekenis besluit.

Het windpark kan pas worden gebouwd als de bouwvergunning 1^e fase en de bouwvergunning 2^e fase allebei zijn verleend. De bouwvergunning 1^e fase is verleend en nu in deze beslissing op bezwaar bevestigd. De aanvraag om bouwvergunning 2^e fase is nog niet ingediend. Wij verwachten daarom niet dat de bouwwerkzaamheden op korte termijn kunnen beginnen.

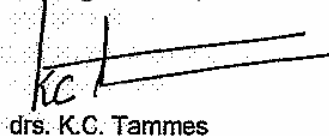
Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Buren,
de secretaris,



mr. R.P. van der Starre

de burgemeester,



drs. K.C. Tammes

MEDEDELINGEN:

Afschrift aan:

- Nuon Wind Development.

Bent u het niet eens met onze beslissing?

Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze beslissing beroep instellen bij de rechtbank Arnhem, sector bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM ARNHEM.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat tenminste de volgende gegevens:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van de beslissing waartegen u beroep indient;
- de gronden van het beroep.

Bij het beroep moet zo mogelijk een kopie van deze beslissing worden meegestuurd. Aan de behandeling van een beroep zijn kosten verbonden. De rechtbank noemt deze kosten het griffierecht. De griffie van rechtbank kan u over de hoogte van de kosten informeren. Als u het griffierecht niet betaalt, wordt uw beroep niet inhoudelijk behandeld.



Voorlopige voorziening:

Na de beslissing op het bezwaarschrift geldt de genomen beslissing. Het kan zijn dat deze beslissing intussen al grote gevolgen voor u heeft. U kunt dan de rechter vragen om een "voorlopige voorziening". Dit betekent dat de rechter een regeling kan treffen voor de periode dat het beroep nog in behandeling is; bijvoorbeeld een tijdelijke schorsing van de beslissing. Houdt u er wel rekening mee dat de bouwvergunning 2^e fase nog niet is aangevraagd, en dat er op dit moment nog niet gebouwd mag worden.

Een verzoek om voorlopige voorziening kunt u indienen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Arnhem, sector bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM ARNHEM.

Aan de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. De rechtbank noemt deze kosten het griffierecht. De griffie van de rechtbank kan u hierover informeren. Als u het griffierecht niet betaalt, wordt uw verzoek niet inhoudelijk behandeld.

