



AAN het college van burgemeester en wethouders  
en de gemeenteraad van Buren  
De Wetering 1  
4041 VZ MAURIK

Lienden / Kesteren, 27 september 2008

Betreft: **Reactie op de nota van beantwoording zienswijzen inzake windpark  
Buren**

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad,

Via de Gelderlander en de Rhenense Betuwse Courant hebben wij vernomen dat op de site van de gemeente Buren een reactie is gepubliceerd op de door ons ingediende zienswijze tegen het voornemen van het college om medewerking te verlenen aan de realisatie van een windpark aan de Schaaпsteeg / Zilverlandseweg. Uit de bij de nota gevoegde toelichting blijkt dat het college de zienswijzennota ter kennisname voorlegt aan de voorbereidende raad Ruimte. Wij vertrouwen er op dat de Voorbereidende en Besluitvormende raad zich niet zullen beperken tot het 'kennisnemen' van de reactie van het college, maar de nota en de gemaakte afwegingen grondig zullen bestuderen en aanleiding zullen zien om tot een andere politieke afweging te komen. Wij zijn buitengewoon teleurgesteld over de inhoud van de nota en geven hierbij onze voorlopige reactie. Voor 30 september zullen wij onze definitieve reactie doen toekomen.

**stuurgroep:** Samengevat stellen wij dat de nota:

- voorzitter:** 1 geen antwoord geeft op ingebrachte zienswijzen ;  
Rene Foppen 2 onvolledig is in de beantwoording;
- secretaris:** 3 onjuistheden bevat;  
Jacqueline van Gorkom 4 leidt tot een verkeerde conclusie

**penningmeester:**  
Kees Schimmel

**leden:**  
Berry van Blijderveen  
Frank De Bruin  
Fred van Leeuwen  
Teunis Louters  
Hendrik Zaayer

**postadres:**  
Veldstraat 2  
4033 AK Lienden

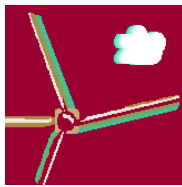
**website:**  
[www.deklapvandemolen.nl](http://www.deklapvandemolen.nl)

**email:**  
[info@deklapvandemolen.nl](mailto:info@deklapvandemolen.nl)

## **1 DE NOTA GEEFT GEEN ANTWOORD OP INGEBRACHTE ZIENSWIJZEN**

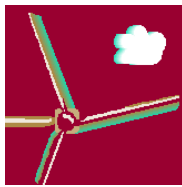
Wij kunnen helaas niet anders concluderen dan dat de behandeling van de door ons en door vele anderen ingebrachte zienswijzen zeer onbevredigend is verlopen en op bepaalde punten zelfs het openbaar bestuur onwaardig.

- a. Allereerst protesteren wij tegen het niet-ontvankelijk verklaren van vele honderden zienswijzen, waarmee de getroffen omwonenden bij voorbaat het recht ontzegd wordt eventueel een bezwaarschrift in te dienen en de voorzieningenrechter te verzoeken een besluit te schorsen. De nota geeft geen antwoord op de vraag waarom deze zienswijzen niet-ontvankelijk zijn verklaard. Het is onaanvaardbaar indien dit gebeurd is om het aantal bezwaarschriften binnen de perken te houden. Het feit dat voor veel van de niet-ontvankelijk verklaarde zienswijzen gebruik is gemaakt van een door ons actiecomité verspreid sjabloon kan geen reden zijn de indieners daarvoor te



straffen, hen te diskwalificeren en het recht te ontzeggen een eventueel bezwaarschrift in te dienen. Uit naam van elke individuele gedupeerde eisen wij dat deze zienswijzen alsnog ontvankelijk worden verklaard.

- b. Merkwaardigerwijs heeft het college wel de ontvankelijkheid erkend van een anonieme zienswijze (nr 8), wellicht omdat men daar geen bezwaarschrift van verwacht. Verder zijn er onder de ontvankelijke zienswijzen enkele die onjuist zijn samengevat dan wel ten onrechte aan andere zienswijzen zijn gekoppeld. Zo is zienswijze 20b niet identiek aan zienswijze 4.
- c. De nota blijft het antwoord schuldig op onze kernvraag namelijk waarom omwonenden van het windpark Buren nooit op de hoogte gesteld zijn van de windpark-plannen. De organisatie van een “informatiemarkt” in september 2006, zo dit al een geschikte plaats was om omwonenden in kennis te stellen van mogelijke ingrijpende planologische mutaties, is nooit ter kennis gebracht van een groot deel van omwonenden waaronder alle inwoners van Kesteren. Geen van de bladen waarin deze informatiemarkt kennelijk is aangekondigd wordt onder omwonenden en inwoners van Kesteren verspreid. Bovendien hebben wij achteraf kunnen vaststellen dat uit de aankondiging van deze informatiemarkt niet kon worden opgemaakt dat er zou worden gesproken over de aanleg van een windpark aan de Schaapsteeg/Zilverlandseweg. Uit het al maar ontkennen van deze belangrijke feiten kan worden afgeleid dat het college niet alleen het maatschappelijk belang van het park laat prevaleren boven de belangen van omwonenden, maar dat ook belangrijke democratische beginselen en bestuurlijke fatsoensnormen er aan worden opgeofferd. Wij vinden dat even onbegrijpelijk als verwerpelijk.
- d. Wij vragen ons ook af waarom, als er zo'n groot maatschappelijk belang gehecht wordt aan een windpark binnen de gemeentegrenzen, er een locatie gekozen is op de grens van een buurgemeente wier inwoners er niet alleen de meeste overlast van zullen ondervinden maar die ook geen enkele formele politieke invloed kunnen uitoefenen op het beleid noch enige electorale binding hebben met de plaatselijke volksvertegenwoordiging. Dit is niet alleen fundamenteel ondemocratisch, het getuigt ook van een zekere politieke lafheid: de burens dwingen een “duurzaamheids-offer” te brengen en er zelf de “provinciale duurzaamheidstrophy” voor opstrijken.
- e. In de nota wordt niet serieus gereageerd op onze klachten over de gevolgde procedure. Ons inziens heeft het college toen het geconfronteerd werd met een groot aantal zienswijzen de regels van het spel aangepast met het kennelijke doel om hoe dan ook de aanleg van het windpark niet in gevaar te brengen. Het heeft geweigerd bewoners naar behoren te informeren over het gevoerde beleid, over de procedures die zouden worden gevolgd, terwijl een deel van de karige informatie die het wel bereid was te verstrekken ook nog onjuist bleek te zijn, daarmee belanghebbenden voortdurend op het verkeerde been zettend
- f. Een frappant voorbeeld is de mededeling aan indieners van zienswijzen dat hun zienswijzen zouden worden ter hand gesteld van de aanvrager met het doel deze om een reactie te vragen. Toen wij het college verzochten ons inzage te geven in de reactie van de aanvrager op onze zienswijze, beweerde



het plotseling dat de zienswijzen *niet* aan de aanvrager zouden worden voorgelegd. Nochtans hebben wij sterke aanwijzingen dat de aanvrager wel degelijk in kennis is gesteld van onze zienswijzen en ook een rol heeft gespeeld bij de totstandkoming van de zienswijzennota.

- g. In de ontvangstbevestiging van onze zienswijze d.d. 9 april 2008 schrijft het college: 'Wij wegen de belangen die de aanvrager heeft met zijn plan tegen de belangen die u naar voren bracht'. Wij hebben meer dan eens verzocht ons in kennis te stellen van de criteria op basis waarvan deze belangenafweging zou plaatsvinden. Het college heeft dit nagelaten, terwijl hierover in de nota evenmin duidelijkheid wordt verschaft. Wij vinden dat in een democratische rechtstaat de afweging van belangen van burgers door het openbaar bestuur dient te geschieden op basis van *vooraf* bekend gemaakte criteria. Op diverse plaatsen wordt simpelweg gesteld dat het maatschappelijk belang van de door de turbines opgewekte energie opweegt tegen de nadelen, waaronder de mogelijke overlast die door omwonenden zal worden ondervonden - alsof door het al maar herhalen van dat standpunt het vanzelf begrijpelijker en geloofwaardiger wordt. In de nota van beantwoording wordt ook steeds weer het in november 2006 genomen besluit in herinnering gebracht en verdedigd. Wij menen dat de bevolking er recht op heeft precies te weten welke de belangen zijn van de aanvrager en op basis van welke maatstaven het college de belangen van omwonenden heeft gewogen en te licht bevonden.
- h. Wij merken verder op dat sommige indieners van zienswijzen twee keer een ontvangstbevestiging is toegestuurd, terwijl andere indieners nooit iets hebben vernomen. In een brief aan ons actiecomité van 9 juli j.l. schrijft het college dat de zienswijzennota na de voorbereidende raadsvergadering van 16 september openbaar zal worden gemaakt, terwijl de nota bijna een maand voor de aanvang van deze vergadering plotseling op het internet geplaatst wordt. Uit alles blijkt een chaotisch verloop van de behandeling van de zienswijzen.
- i. Wij hebben in onze zienswijze gevraagd deze mondeling te mogen toelichten, alsook om een gesprek verzocht teneinde duidelijkheid te verkrijgen over de gevolgde procedure. Het college heeft dit geweigerd, omdat, aldus in een brief aan ons comité, "wij de communicatie zo zuiver mogelijk willen houden". Hoe zuiver op de graad het college is mag blijken uit het feit dat het zijn zienswijzennota heeft opgesteld in samenwerking met de Provincie Gelderland. Dit is niet alleen de instantie waarbij burgers beroep kunnen aantekenen tegen gemeentelijke beslissingen, de provincie Gelderland is bovendien grootaandeelhouder van het bedrijf (NUON) dat de aanvrager in eigendom heeft. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de burgerij hier in het ootje wordt genomen, en dat democratische beginselen het hebben moeten afleggen tegen politieke en commerciële belangen. Het spreekt vanzelf dat wij ons daar niet bij kunnen neerleggen en wij rekenen er op dat ook de raad zijn bedenkingen hierover tot uitdrukking brengt.
- j. Het is ons inziens voor de raad niet goed mogelijk om de door het college opgestelde reactie te beoordelen als men niet kan beschikken over de ingebrachte zienswijzen, en, evenals wij, onbekend is met de criteria op basis waarvan het college de verschillende belangen heeft afgewogen.



- k. Wij hebben de gemeente (via de site van de gemeente Buren) verzocht om een kopie van de reglementen die gelden voor het horen van bezwaarden door leden van de raad. Tot op de dag van dit schrijven hebben wij daar geen enkele reactie op ontvangen.

Het college heeft op geen enkele wijze getracht tegemoet te komen aan onze zienswijze of enige hulp te bieden bij het vergaren van informatie over de te volgen procedures. Wij hebben zelfs de indruk dat het college met grote tegenzin kennis heeft genomen van de zienswijzen en waar mogelijk ons de voet heeft dwarsgezet. De weigering van de burgemeester om namens het college de zienswijzen in ontvangst te nemen; de weigering van de verantwoordelijk wethouder bewoners te komen informeren over het gevoerde beleid; de afwijzing van een verzoek ons comité op het gemeentehuis te woord te staan over procedurele aangelegenheden; het duidt niet alleen op bot onbegrip voor de zorgen van burgers over hun woonomgeving, maar ook op een hooghartigheid die vertegenwoordigers van het openbaar bestuur niet past.

## 2 DE NOTA IS ONVOLLEDIG IN DE BEANTWOORDING

De volgende beweringen, vragen en bezwaren uit de door ons ingediende zienswijze zijn niet beantwoord door het college. Onze opmerkingen zijn zoveel mogelijk gerangschikt in de volgorde van de nota .

### 2.1 *Informatievoorziening, inspraak en besluitvormingsproces*

#### ***De plannen en aankondigingen zijn niet gepubliceerd in een blad dat inwoners van de gemeente Neder-Betuwe ontvangen.***

In de nota wordt hierop niet gereageerd. Op pagina 8 wordt weliswaar een overzicht van de publicaties gegeven die in de verschillende lokale kranten zouden zijn verschenen, maar de kern Kesteren wordt daarbij niet genoemd. Dat kan ook niet, want de inwoners van Kesteren zijn voor januari 2008 nooit geïnformeerd. Dit heeft grote gevolgen gehad voor het vervolg van het proces. Zouden deze inwoners immers wel zijn ingelicht over de plannen, dan hadden zij reeds in de voorbereidende fase hun bezwaren kenbaar gemaakt en waardevolle bijdragen kunnen leveren aan de discussie over het Burense duurzaamheidsbeleid. Wat ook de reden mag zijn geweest van dit ernstige verzuim, wij zijn van oordeel dat het op gespannen voet staat met artikel 8, hoofdstuk 4 van de Wet Openbaarheid Bestuur.

In de nota wordt voorbij gegaan aan het feit dat de Zakengids Buren in een deel van de gemeente Buren, waaronder een deel van het gebied rond de windpark locatie, niet wordt verspreid. Volgens de uitgever Wegener bereikt het blad ongeveer 95% van de bevolking van Buren. Dit houdt in dat 5% van die bevolking, wat neerkomt op ongeveer 1500 zielen, het zonder dit belangwekkende informatieorgaan moet stellen. Als de kiesgerechtigde Burenaren in deze groep bij de volgende verkiezingen geen stemkaart zouden ontvangen of geen aanslag krijgen voor de onroerend zaak belasting, dan zou het gemeentehuis in Maurik te klein zijn.

Volledigheidshalve brengen wij onder de aandacht dat de lokale krant die verspreid wordt in de gemeente Neder-Betuwe en het oostelijke deel van de gemeente Buren de *Rhenense Betuwse Courant* is en niet, zoals u in uw nota meldt, de Rheden-Betuwse



Courant. Rheden is een plaats nabij Arnhem, Rhenen ligt aan de overzijde van de Neder-Rijn. Hier wreekt zich waarschijnlijk de waardevolle hulp die het college heeft gehad van ambtenaren van de provincie Gelderland voor wie Rhenen, dat natuurlijk geen Gelderse maar een Utrechtse gemeente is, geen topografische betekenis heeft.

***De aard en de omvang van de planologische ingreep brengen de verplichting met zich mee alle omwonenden goed en duidelijk te informeren, en alle aanwonenden rechtstreeks aan te schrijven, hetgeen tot de dag van vandaag niet is gebeurd.***

Het college heeft de raad toegezegd de aanwonenden rechtsreeks te informeren. Dat is tot op heden niet gebeurd.. In de beantwoording wordt met geen woord gerept over deze nalatigheid. Wij gaan er vanuit dat de raad dit niet accepteert.

***Dat in Buren reeds met behulp van waterkracht duurzame energie wordt opgewekt is voor het college geen reden om niet ook de mogelijkheden voor windenergie te benutten. Het college vindt bovengenoemde maatschappelijke voordelen van de 4 windturbines in Buren opwegen tegen de nadelen.***

Hier maakt het college een onjuiste en onterechte afweging. Buren levert reeds een aanzienlijke (betrouwbare) bijdrage door middel van een waterkrachtcentrale. Is het alternatief overwogen om de capaciteit daarvan uit te breiden? Hoe weegt het college de maatschappelijk voordelen daarvan tegen de nadelen die verbonden zijn aan het windpark? Welke voordelen heeft het daarbij op het oog? Hoe weegt het de voordelen (zo die er zijn) tegen de maatschappelijke en economische nadelen? Hoe moet de raad de afweging van het college beoordelen als de criteria die gehanteerd worden niet bekend zijn? Wij gaan er vanuit dat de raad dit niet accepteert.

***Klopt het dat WEOM enkele omwonenden financieel compenseert, onder voorwaarde dat zij geen bezwaar maken***

Het college is van mening dat “zakelijke overeenkomsten tussen initiatiefnemer WEOM en grondeigenaren en omwonenden niet relevant (zijn) voor het voorgenomen vrijstellingbesluit.” Deze opmerking roept bij ons veel vragen op. Is het niet van belang om zulke overeenkomsten juist wel mee te wegen. Hoe kan het college ooit op een integere wijze de belangen afwegen als het zich niet op de hoogte stelt van de werkwijze van de aanvrager. Wat is het belang van de verhuurder van de gronden? Het is alom bekend dat agrariërs zwichten voor de enorme huuropbrengsten. Wij stellen vast dat de werkwijze van de aanvrager (sociale) spanningen veroorzaakt die het gemeentebestuur relevant zou moeten vinden voor de afweging van belangen. Het is treurig dat kleine plattelandsgemeenschappen dreigen te worden verscheurd door heimelijke afspraken tussen grondeigenaren, energiebazen, bestuurders en ambtenaren, en dat de lokale bevolking pas op het laatste moment, dat wil zeggen, als onderlinge afspraken gemaakt zijn en de blauwdrukken gereed liggen, wordt ingelicht.

## **2.2 Juridisch-planologische aspecten**

De volgende bezwaren:

- De ruimtelijke onderbouwing is niet correct: de locatie staat niet juist ingetekend.
- Er heeft geen afweging tussen locaties binnen Buren plaatsgevonden. worden door het college in het geheel niet behandeld. Waarom niet? Er moet toch een afweging gemaakt zijn tussen meerdere locaties in de gemeente Buren? Dit is nu juist de kern van de lokale besluitvorming. Wij merken op dat de onderhavige locatie niet de eerste keuze was. Waarom niet? Welke waren de bezwaren die er toe geleid hebben eerdere locatie-keuzen te herzien?



### 2.3 *Hinder door geluid*

Met betrekking tot de verwachte geluidsoverlast worden de volgende bezwaren niet beantwoord:

- Er is onduidelijkheid over de geluidscontouren.
- Er is slechts één turbintype in het geluidsonderzoek onderzocht.
- Het geluid cumuleert met het geluid van snelweg en spoorlijn.
- Het geluid van de turbines zal op bepaalde tijden niet door het lawaai van de snelweg en de Betuweroute gemaskeerd worden.

Waarschijnlijk gaat het college niet in op deze bezwaren omdat het daarvoor het vereiste onderzoek ten onrechte niet heeft laten instellen. Wij hebben wel aanvullende onderzoek laten verrichten waaruit blijkt wat de geluidbelasting aanzienlijk hoger is dan die welke de aanvrager heeft berekend en vermeld in de vergunningaanvraag. Uit dit aanvullend onderzoek blijkt dat er sprake zal zijn van ernstige overlast.

Wij bevelen het college en de raad aan om te rade te gaan bij omwonenden van het onlangs gereedgekomen windpark Echteld. Daar ligt een belangrijke informatiebron. Het zijn de gewone mensen die de coalitiepartijen zeggen te vertegenwoordigen die de schadelijke gevolgen ondervinden van de keuzes van hun gemeentebestuur.

### 2.4 *Invloed op het landschap:*

Met betrekking tot de invloed op het landschap wordt het volgende bezwaar niet beantwoord:

- ***Windpark Buren vraagt, samen met o.a. de aanleg van de Betuwelijn, teveel van de lokale bevolking.***

Dit bezwaar heeft betrekking op een politieke afweging welke de gemeenteraad moet maken. Wij vinden het beschamend dat in een korte tijd een landschap dat zo mooi en open was dreigt te verworden tot de 'infrastructurele afvalput' van het Rivierenlandschap. Is dat een aanvaardbaar neveneffect van het Burense duurzaamheidsbeleid? Wij verwachten van onze plaatselijke volksvertegenwoordigers dat zij pal staan voor de belangen van de plaatselijke bevolking en de dorpskernen; dat zij strijden tegen aantasting van het landschappelijk karakter van dit kwetsbare gebied en niet door de knieën gaan voor de windenergie-lobby. Het is zuur te moeten vaststellen dat de gemeenteraad in november 2006 besloot mee te werken aan de aanleg van een windpark op een locatie die deel uitmaakt van een gebied dat enkele maanden daarvoor door het parlement uitgeroepen was tot het nationaal landschap Rivierenland (begrenst door A15/Betuwelijn).

## **3 DE NOTA IS ONJUIST IS IN DE BEANTWOORDING**

### 3.1 *Energievoorziening , - opbrengst en milieuvoordelen*

Het college stelt dat het rapport van de WRR uit 2006 achterhaald zou zijn. Op wiens gezag wordt die bewering gedaan? Het WRR rapport is zeker niet achterhaald. De constatering dat de opbrengst van het windpark Buren gering is in relatie tot de kosten (en de mogelijke alternatieven die er zijn) is nog steeds actueel. De olieprijs doet er daarbij niet toe. Het gaat bij de afweging van de alternatieven om de relatieve kosten om energie op te wekken. Dat bij energie uit kolen etc rekening moet worden gehouden met kosten voor afval is een bekend argument. Maar dit argument vervalt als men zich rekenschap geeft van het feit dat de aanleg van windparken niet leidt tot sluiting van de conventionele centrales.





Het college erkent dat de BLOW-doelstelling, die ten grondslag heeft gelegen aan het besluit van de raad om medewerking te verlenen aan de aanleg van het windpark is gerealiseerd. Dat betekent dat de discussie terug moet worden gebracht in de gemeenteraad. Door het windpark Buren nu eenvoudigweg te beschouwen als een bijdrage aan de verwezenlijking van nieuwe door het rijk en de provincie vastgestelde beleidsdoelen wordt ons inziens niet gedekt door de in 2006 en 2007 genomen raadsbesluiten.

De gemeente Buren streeft terecht naar een duurzame energievoorziening. Maar de plaatsing van deze windmolens levert daaraan geen wezenlijke bijdrage.

***Buren levert waterkracht en dat is voldoende***

Dit bezwaar is onjuist samengevat. Wij hebben niet gesteld dat de gemeente reeds genoeg doet, we hebben aangegeven dat de gemeente reeds een bijdrage levert. Dat maakt voor de toonzetting van de discussie wel een verschil. Wij zijn geen tegenstanders van alternatieve energiebronnen. Wij zijn evenmin tegen windenergie. Wij zijn er wel van overtuigd dat de raad en het college in november 2006 een verkeerde keuze hebben gemaakt. Wij staan voor een duurzame samenleving, in een landschappelijke Betuwe waar het voor iedereen goed wonen, werken en recreëren is. Bovenal hechten we aan een democratisch besluitvormingsproces.

***Windpark Buren past niet in het rijksbeleid: het rijk heeft nieuw plaatsingsbeleid, waarin kwetsbare landschappen vrij van windturbines gehouden moeten worden.***

Het college baseert zich op een mondelinge mededeling van een projectleider van VROM. Dat is een wankel basis voor besluitvorming. Waarom wordt de minister zelf niet geciteerd die meer dan eens te kennen heeft gegeven windparken te willen concentreren op industrieterreinen en op zee en ze te weren uit achtertuinen, nabij woonwijken en daar waar ze het open landschap verstoren zoals hier. Hier schiet het college wederom tekort in zijn reactie. Dit is niet de plaats om alle ontwikkelingen op nationaal en Europees niveau voor het voetlicht te brengen. Vier punten willen we evenwel onder de aandacht brengen: (1) windparken zullen in de nabije toekomst uitsluitend in zee worden aangelegd; (2) en voorzover op land zal de vereiste minimale afstand tot de bebouwing aanzienlijk worden vergroot (1,5 tot 2.5 kilometer); (3) voorts zal verrommeling en aantasting van open landschappen worden tegengegaan; (4) tenslotte heeft de minister in antwoord op vragen van een SP kamerlid aangekondigd de geluidregels te willen aanpassen.

***De locatie van Windpark Buren valt buiten de zoekzone in het streekplan.***

Het college is van mening dat het geen probleem is "dat de meest oostelijke windturbine buiten het provinciale zoekgebied valt (...) omdat deze turbine voldoet aan de aanvullende streekplan-eis dat de dichtstbijzijnde woning van een derde op meer dan 400 meter afstand is gesitueerd." Hier wordt nieuw beleid geschreven. Er staat in de regelgeving 'een woning' en niet 'een woning van een derde'. Wij zijn van oordeel dat er twee woningen, waarvan een nieuwe woning, op minder dan 400 meter van de meest oostelijke windturbine gelegen zijn.



***Windpark Buren vormt samen met Windpark Echteld één project dat groter is dan 15MW en is daarmee m.e.r.-beoordelingsplichtig.***

Het college merkt op dat windpark Buren weliswaar binnen hetzelfde zoekgebied ligt als windpark Echteld, maar omdat er geen functionele, technische of organisatorische binding is tussen de twee windparken, en omdat finale planologische besluitvorming voor windpark Echteld reeds heeft plaatsgevonden, er geen sprake is van een m.e.r.-beoordelingsplicht. Het college ziet onvoldoende reden om de initiatiefnemers te vragen om het windpark aan te laten sluiten bij het windpark in Echteld.'

Het college maakt wederom een fout. Op grond van jurisprudentie kan worden gesteld dat hier sprake is van één park. Een adviesburo in de arm genomen door de gemeente Neder-Betuwe komt tot dezelfde conclusie. De molens worden bewust op één rij gezet, de initiatiefnemer is dezelfde, de exploitant is hetzelfde, de gevolgde procedures zijn hetzelfde..... Zelfs het sympathieke idee van de PvdA fractie om de initiatiefnemers te vragen een m.e.r. procedure uit te laten voeren is te veel gevraagd voor het college.

Het college legt uit dat 'de keuze voor de locatie van het windpark onder andere in regionaal verband (Regio Rivierengebied) heeft plaatsgevonden, waarbij is komen vast te staan dat de locatie één van de 10 meest geschikte locaties van de regio is'. Dit is onjuist. Hoewel inderdaad een van de zoekzones, kan het hier geen voorkeurslocatie betreffen aangezien dit al de derde (!) locatie is waar de zinnen op worden gezet.

Daarbij zetten wij vraagtekens bij het weinig democratisch karakter van de besluitvorming. Op geen enkel moment lijkt de bevolking te zijn betrokken bij de vaststelling van deze zogenaamde voorkeurlocaties in "regionaal verband" en van de "zoeklocaties" in provinciaal verband. De aanvrager daarentegen zal waarschijnlijk wel steeds van de partij zijn geweest. Het is ook niet duidelijk op welk moment de gemeenteraad van Buren zich over deze 10 meest geschikte locaties in de regio heeft kunnen uitspreken. Wat wel duidelijk is is dat die geschiktheid niet getoetst is aan de bevolkingsdichtheid van het gebied. Zelfs in Nederland zijn er maar weinig windparken waar binnen een straal van twee kilometer zich zo veel woningen bevinden als het windpark Buren op de locatie Schaaпsteeg / Zilverlandseweg.

"Het college constateert dat gedurende het voorbereidingsproces een ieder de gelegenheid heeft gehad om de informatiemarkt van 19 september 2006 te bezoeken. Er was naar aanleiding daarvan geen reden te verwachten dat er zoveel zienswijzen zouden binnenkomen na de start van de formele procedure. Het college kan, nadat zaken in de openbaarheid zijn gebracht (middels publicaties over de raadsagenda en de informatiemarkt), de gemeenteraad over mogelijke bezwaren vanuit de bevolking informeren als deze bezwaren ook het college zouden hebben bereikt. Echter, daarvan was op dat moment geen sprake. De reacties van "De Klap van de Molen" en anderen zijn binnengekomen na de start van de formele procedure ex artikel 19, lid 1 van de WRO. In de periode vóór de formele tervisielegging (vanaf 16 januari 2008) zijn er geen bezwaren bij het college binnengekomen, zodat er geen redenen geweest zijn om een extra inspraakbijeenkomst te organiseren'.

De vaststelling dat iedereen de gelegenheid heeft gehad een informatiemarkt op 19 september 2006 te bezoeken is misschien niet onjuist. Als omwonenden de publicaties hierover onder ogen zouden hebben gekregen zouden zij zeker de gelegenheid hebben aangegrepen deze markt te bezoeken. De vraag die echter moet worden





gesteld is wat het college heeft gedaan om omwonenden over deze markt te informeren, wat het heeft gedaan om hen te betrekken bij de discussie over het Burense duurzaamheidsbeleid. De vraag stellen is hem beantwoorden: Niets. Het college heeft zelfs in de aankondiging van de informatiemarkt nagelaten duidelijk te vermelden dat er zou worden gesproken over de aanleg van een windpark op genoemde locatie. Dit is een ernstige fout als gevolg waarvan de indruk is ontstaan dat het college opzettelijk weinig ruchtbaarheid aan de plannen heeft gegeven teneinde zo weinig mogelijk bezwaren op te roepen. Nauwelijks twee maanden later, veel korter dan de tijd die het college nodig heeft voor het beantwoorden van eenvoudige brieven van ons comité, werd toestemming van de raad verkregen om mee te werken aan de aanleg van het windpark op bedoelde locatie. Wij zijn en blijven van mening dat het college in november 2006 en in mei 2007 de gemeenteraad onjuiste informatie heeft verstrekt door te beweren dat er onder omwonenden geen bezwaren bestonden tegen de aanleg van het park; wij zijn tevens van mening dat op basis van deze door het college verstrekte onjuiste en onvolledige informatie een besluit genomen is waarvan derhalve de geldigheid in twijfel moet worden getrokken. Voor de raad zou dit in elk geval aanleiding moeten zijn om de besluitvorming terug te draaien. Ook de bewering in de nota dat voor de formele tervisielegging (vanaf 16 januari 2008) er geen bezwaren bij het college waren binnengekomen, zodat er geen redenen waren om een extra inspraakbijeenkomst te organiseren, is pertinent onjuist. Op 20 december 2007 heeft een ingezetene van Buren na telefonisch te zijn geïnformeerd door WEOM dat op 380 meter afstand van zijn woning een windpark zou worden aangelegd, bij de verantwoordelijk wethouder bezwaar aangetekend. Betrokkene heeft op dat moment ook om een onderhoud met dezelfde wethouder verzocht, maar dat werd hem botweg geweigerd.

Het is volstrekt onaannemelijk dat het college niet heeft kunnen vermoeden dat er geen bezwaren bij omwonenden bestonden tegen de aanleg van het windpark. Er is geen voorbeeld bekend van de aanleg van een windpark in Nederland waar omwonenden geen bezwaar tegen hebben aangetekend. Of het college is daadwerkelijk de mening toegedaan dat de plaatselijke bevolking zich op dit punt onderscheidt van de rest van de Nederlandse bevolking, of men heeft doelbewust nagelaten omwonenden duidelijk te informeren. Dit laatste lijkt het geval aangezien het college zelfs geen gevolg gegeven heeft aan een besluit van de raad omwonenden reeds te benaderen.

Toen in januari 2008 bleek dat er toch sprake was van grote weerstand bij de omwonenden had het college de raad moeten inlichten over de fouten die in de gevoerde procedure waren gemaakt en had het de raad moeten voorstellen de procedure stil te zetten.

***Windpark Buren veroorzaakt geluidhinder voor omwonenden, de afstand tot woningen is te klein.***

Zoals reeds eerder gesteld kunnen de windparken Echteld en Buren niet als afzonderlijke parken worden beschouwd. Daarom is de vrijstelling waar het college naar verwijst niet van toepassing. Het wil geen akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Wij beschikken inmiddels over aanvullend onderzoek waaruit de werkelijke effecten blijken.



### 3.2 Geluid

Het college merkt op bij het onderdeel geluid: 'In antwoord op kamervragen stelt de minister van VROM op 29 februari 2008 dat op termijn de bestaande Nationale regelgeving wordt vervangen door Europese,..etc'. Ziedaar wederom een bevestiging van hetgeen wij diverse malen hebben gesteld. De Nederlandse regelgeving is achterhaald en zal worden aangepast. Gaat Buren daarvoor haar ogen sluiten? Dat het college voor een bestaand project nog snel even een vergunning verlenen *kan* is bekend, maar dat het dat ook kennelijk *wil* is beschamend voor een college dat bestaat uit coalitiepartijen die beweren pal te staan voor de belangen van gewone mensen die hierdoor echter doelbewust schade wordt berokkend.

### 3.3 Gezondheid

Met betrekking tot dit punt zijn door ons rapporten aangeleverd waarin expliciet een relatie wordt gelegd tussen de plaatsing van windmolens en de gezondheid van omwonenden. Het college heeft het niet nodig geacht hier inhoudelijk op te reageren. Kan de raad die verantwoordelijkheid op zich nemen? Is zo'n houding verenigbaar met de politieke en persoonlijke overtuigingen van de leden van het college en de raad? Dat het college verklaringen van de Franse Raad voor de Volksgezondheid en van een van de grootste Franse Zorgverzekeraars naast zich neerlegt; dat het wetenschappelijke onderzoeken van gerenommeerde wetenschappers en universiteiten wegwimpelt met het argument dat ze er in Den Haag nog nooit van gehoord hebben – is stuitend. Wij vragen ons af welk nut het heeft zienswijzen in te brengen als er zo weinig respect wordt getoond voor de feiten die wij naar voren brengen maar kennelijk even niet van pas komen.

### 3.4 Invloed op ecologie

Het college: ***'De invloed van de aanleg en exploitatie van het voorgenomen Windpark op vogels is in 2003 door het onafhankelijke adviesbureau 'Bureau Waardenburg' onderzocht. De ecologische omstandigheden zijn sinds 2003 niet significant veranderd en er zijn daarom geen redenen om dit rapport als verouderd te beschouwen en nieuw onderzoek te eisen.'***

De aanleg van de Betuwelijn heeft tot gevolg dat er zogenaamde milieuzones zijn en worden aangelegd naast de spoorlijn. Deze zones hebben het gebied waar de windmolens geplaatst zouden moeten worden juist wel veranderd. Het college heeft blijkbaar de afgelopen jaren dit gebied niet bezocht anders had het met eigen ogen de veranderingen kunnen aanschouwen. Wij hebben daar een aantal voorbeelden van gegeven, maar men wenst zich kennelijk wederom niet aan de feiten te conformeren voorzover deze de aanleg van het park op bedoelde locatie in gevaar brengt.

Het college: ***'Met betrekking tot de mogelijke effecten van windturbines op bijen en vleermuizen ziet het college geen aanleiding om op dit punt van de initiatiefnemers nader onderzoek te eisen. Om op deze punten aanvullend onderzoek te eisen dienen gegronde aanwijzingen en redenen te zijn. Het college ziet deze niet.'***

Het college beschikt niet over de kennis en kunde om dit bezwaar te kunnen beoordelen. Het verzoek om ons comité, dat deze kennis wel beschikbaar heeft, te horen is afgewezen. De zoogdierenvereniging VZZ heeft in het voorjaar 2008



aandacht gevraagd voor de problematiek met betrekking tot vleermuizen en windmolens. Daarnaast hebben ook onderzoekers van het ECN samen met een producent de oorzaak en gevolg onderzocht van het doodvliegen van insecten op windmolens. Hierover zijn recent verschillende publicaties verschenen. Uit dit onderzoek blijkt dat de longen van vleermuizen kapot springen door de luchtdrukverschillen bij de wieken van de molens. Laten het college en de raad zich eerst eens breder voorlichten over deze mogelijke gevolgen. De wijze waarop het college ons bezwaar afdoet is ongepast en getuigt van weinig professionaliteit.

### 3.5 *Invloed op het landschap*

De reactie van het college duidt er op dat er geen enkele rem meer is op de aantasting van het landschappelijke karakter van de Betuwe. Zoals hierboven reeds gemeld ligt de beoogde locatie in het Nationaal Landschap Rivierenland. In 2007 is hiervoor een uitvoeringsprogramma door Gedeputeerde Staten vastgesteld. Dit programma staat haaks op de beoogde medewerking aan de aanleg van het windpark.

Het college: **'De windturbines zijn overigens ranke bouwwerken die weliswaar hoog zijn, maar door de grote onderlinge afstand van circa 300 meter wordt de openheid van het landschap er niet door aangetast. Ook elders in Nederland verrijzen windturbines in het open landschap.'**

Wij nodigen het college uit om eens naar windpark Echteld te kijken vanaf een andere kant (bijvoorbeeld vanuit Kesteren). Dan staan de turbines namelijk niet op één rij en is visueel de afstand veel en veel kleiner. Dan lijken de windmolens zelfs van een verschillende hoogte te zijn. Kortom een vreselijk onrustig en verstorend gezicht. Verder maken wij het college en de raad er op attent dat het open houden van het landschap juist in veel plaatsen een belangrijk argument is om molens *niet* te plaatsen.

### 3.6 *Planschade*

Wij hechten weinig waarde aan de door SOAZ uitgevoerde studie waarnaar het college verwijst omdat:

- slechts een zeer klein aantal woningen in de studie is betrokken;
- de door SOAZ gebruikte gegevens verouderd zijn;
- SOAZ geen onafhankelijk onderzoeksburo is maar rapporteert aan de aanvrager (WEOM) die het buro daarvoor ook betaalt.

Jurisprudentie heeft meer dan voldoende aangetoond dat er een negatief effect uitgaat van de plaatsing van windmolens op de waarde van woningen in de nabije omgeving. De verwijzing naar een gemeente in Friesland die niet te vergelijken is met Buren en Neder-Betuwe kan niet gezien worden als een inhoudelijke reactie op ons bezwaar.

## 4 DE NOTA LEIDT TOT EEN VERKEERDE CONCLUSIE

Wij concluderen dat het college ernstig tekort geschoten is in zijn taak om de raad te informeren, raadsbesluiten uit te voeren en de ingediende zienswijzen te behandelen.

De zienswijzennota heeft ons gesterkt in de opvatting dat de voordelen van het plan niet opwegen tegen de nadelen. Het gaat er hier niet om of we voor of tegen windenergie zijn, het gaat er zelfs niet om of we al dan geen ruimte moeten scheppen voor een windpark in de gemeente Buren. Het gaat om twee simpele vragen. Het gaat



om de vraag of zo'n park moet worden aangelegd op de locatie Schaaapsteeg/Zilverlandseweg nabij een dichtbevolkt gebied op nog geen vierhonderd meter afstand van de gemeentegrens. En het gaat om de vraag of de besluitvorming over zo'n ingrijpende mutatie mag plaatsvinden zonder omwonenden daar naar behoren over te informeren en te raadplegen. Het antwoord op beide vragen is: neen.

Wij doen een dringend beroep op de gemeenteraad het besluit om mee te werken aan de aanleg van een windpark op de locatie Schaaapsteeg/Zilverlandseweg te herroepen.

Hoogachtend,

Actiecomite De Klap van de Molen,

**R. Foppen,**  
voorzitter

**J. Van Gorkom,**  
secretaris