



## deklapvademolen.nl

1

stelt zich ten doel het landschappelijk karakter van de Betuwe te beschermen,  
planologisch vandalisme in het gebied te bestrijden  
en duurzaamheidsbeleid in gemeente en provincie te bevorderen

Aan Cauberg-Huygen  
De heer ing. N. Geelen  
Postbus 638  
5201 AP 's-Hertogenbosch

Fax: 073-7517901  
[p.geelen@chri.nl](mailto:p.geelen@chri.nl)

Lienden/Kesteren, 17 maart 2009

Geacht heer Geelen,

### Windturbinepark Buren

**stuurgroep:**

**voorzitter:**  
Rene Foppen

**secretaris:**  
Jacqueline van Gorkom

**penningmeester:**  
Kees Schimmel

**leden:**  
Berry van Blijderveen  
Frank De Bruin  
Fred van Leeuwen  
Teunis Louters  
Hendrik Zaayer

**postadres:**  
Veldstraat 2  
4033 AK Lienden

**website:**  
[www.deklapvademolen.nl](http://www.deklapvademolen.nl)

**email:**  
[info@deklapvademolen.nl](mailto:info@deklapvademolen.nl)

**Bankrekeningnr:**  
101347413

**KvK:**  
30247891

Zoals u bekend heeft de gemeenteraad van Buren op 9 december j.l. een motie aanvaard inzake het windturbinepark Buren, waarin verzocht wordt een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de in deze motie genoemde elementen, te weten:

- De bezwaren die tegen de realisering van het windmolenpark naar voren zijn gebracht;
- De afweging van maatschappelijke belangen tegen individuele belangen en de criteria op basis waarvan dit gebeurd is;
- De betrokkenheid van bewoners bij de totstandkoming van het duurzaamheidsbeleid en het besluit om een windpark aan de Schaapsteeg/Zilverlandseweg te Lienden aan te leggen; en
- De gevolgde procedures waaronder de behandeling en beoordeling van zienswijzen

Uw bureau is de opdracht verleend tot het verrichten van dit onderzoek. Omdat wij er niet van overtuigd zijn dat een gedegen onderzoek binnen de u opgelegde termijn van een maand kan zijn afgerond, hebben wij - om u behulpzaam te zijn - een lijst samengesteld van grote en kleine nalatigheden die de besluitvorming rond het windturbinepark hebben gekenmerkt. Overigens zijn wij van mening dat de onafhankelijkheid en volledigheid van het onderzoek mede bepaald zal worden door uw bereidheid niet slechts van gedachten te wisselen met en kennis te nemen van de opvattingen van het college van b. en w. en zijn ambtenaren, maar ook gesprekken te voeren met belanghebbenden en met de buurgemeente Neder-Betuwe.

Als lid van ONRI verwachten wij van u een zelfstandige beoordeling van de uitvoering van de opdracht, ongeacht tijdsbeperkingen die zijn opgelegd. De belangen die verbonden zijn



stelt zich ten doel het landschappelijk karakter van de Betuwe te beschermen,  
planologisch vandalisme in het gebied te bestrijden  
en duurzaamheidsbeleid in gemeente en provincie te bevorderen

aan dit onderzoek zijn groot. Mocht het onverhoopt zo ver komen, kan het zijn dat uw rapport ook in vervolgpcedures zal worden gebruikt.

Ons actiecomité vertegenwoordigt ruim tweeduizend huishoudens in de onmiddellijke omgeving van het windturbinepark Buren. Wij zijn van mening dat de duurzaamheidwinst die het park mogelijk oplevert niet opweegt tegen de schade die het zal berokkenen.

Wij hebben de nalatigheden in vijf groepen verdeeld, t.w.

- informatie aan en communicatie met de bevolking van het gebied;
- informatie aan de gemeenteraad en het uitvoeren van raadsbesluiten;
- contacten met buurgemeente, waterschap en provincie ;
- onderbouwing van het plan met betrekking tot zoeklocaties, geluidsoverlast en financiële gevolgen ; en
- de verhouding van het plan tot streekplan, zoekzone, bestemmingsplan, rijksbeleid en wet milieubeheer.

Voor uw informatie hebben wij tevens enkele documenten bijgevoegd. Overige documentatie kunt u raadplegen op onze website: [www.deklapvandemolen.nl](http://www.deklapvandemolen.nl)

### **2.1. Bevolking**

- (i) *(september2006)* Het college heeft **nagelaten** een groot aantal inwoners uit te nodigen voor een “informatiemarkt” op 19 september 2006 waar over plannen is gesproken voor de aanleg van een windturbinepark op de locatie Schaaapsteeg/Zilverlandseweg te Lienden, waaronder de meeste omwonenden en alle inwoners van Kesteren die de advertentiebladen waarin deze bijeenkomst werd aangekondigd, *niet* ontvangen<sup>1</sup>. Op de bijeenkomst is een panel van louter voorstanders (waaronder NUON en WEOM) alle

---

<sup>1</sup> Geen van de advertentiebladen waarin de “Informatiemarkt” is aangekondigd wordt verspreid onder de inwoners van Kesteren en andere omwonenden van het windturbinepark. “De Zakengids Buren”, en de voorloper van dit blad “De Stad Buren”, waarin het college zijn mededelingen gewoonlijk publiceert wordt niet bezorgd bij vijf procent van de inwoners van de gemeente - wat neerkomt op 1250 personen, waaronder omwonenden van het windturbinepark Buren. Onder de inwoners van de dorpskernen Kesteren, Ochten, IJzendoorn en Echteld, behorend tot de gemeente Neder-Betuwe en eveneens omwonenden van het windturbinepark, wordt het blad helemaal niet verspreid. De bewoners van het gebied rond het windturbinepark Buren zijn voor hun informatie aangewezen op de “Rhenense Betuwse Courant”. De beslissingen van de gemeente Buren worden weliswaar ook bekend gemaakt op de gemeentelijke website maar deze was in de periode tot januari 2009 een niet of slecht toegankelijke informatiebron.



gelegenheid gegeven de lokale politici te overtuigen van de zegeningen van een park op die locatie.

- (ii) Het college heeft **nagelaten** in de aankondiging van de onder (i) bedoelde “informatiemarkt” de mededeling te doen dat plannen de aanleg betrof van een windturbinepark aan de Schaaпsteeg/Zilverlandseweg, zodat de inwoners die de betreffende advertentiebladen wel ontvingen, hiervan niet op de hoogte konden zijn<sup>1</sup>.
- (iii) *(november 2006)* Het college heeft **nagelaten** om van het raadsbesluit van 28 november 2006 om mee te werken aan de aanleg van voornoemd windturbinepark mededeling te doen in een advertentieblad dat onder alle omwonenden, waaronder inwoners van Kesteren, Ochten, IJzendoorn en Echteld, wordt verspreid.
- (iv) *(mei 2007)* Het college heeft **nagelaten** om van het door de gemeenteraad op 29 mei 2007 genomen voorbereidingsbesluit inzake voornoemd windturbinepark mededeling te doen in een advertentieblad dat onder alle omwonenden, waaronder inwoners van Kesteren, Ochten, IJzendoorn en Echteld, wordt verspreid.
- (v) *(november 2007)* Het college heeft **nagelaten** om van de door de WEOM ingediende aanvraag van de bouwvergunning mededeling te doen in een advertentieblad dat onder alle omwonenden, waaronder inwoners van Kesteren, Ochten, IJzendoorn en Echteld, wordt verspreid. Het heeft deze mededeling gepubliceerd in “De Zakengids Buren”, weggestopt tussen de aanvraag voor de bouw van een dubbele garage in Zoelen en de verbouwing van een woning in Lienden, daarmee de plannen voor de aanleg van het windturbinepark zelfs niet voldoende onder de aandacht brengend van de inwoners die dit advertentieblad wel ontvangen (BIJLAGE 1).
- (vi) *(december 2007)* Het college heeft **nagelaten** om van zijn voornemen vrijstelling te verlenen van de bepalingen in het bestemmingsplan en van de mogelijkheid om daarover zienswijzen in te brengen vóór 16 januari 2008, mededeling te doen in een advertentieblad dat onder alle omwonenden, waaronder inwoners van Kesteren, Ochten, IJzendoorn en Echteld, wordt verspreid.
- (vii) Door tot januari 2008 alle gemeentelijke besluiten inzake het windturbinepark te publiceren in een blad dat niet door alle inwoners wordt ontvangen, heeft het college niet

---

<sup>1</sup> In zijn mededeling in het advertentieblad “De Stad Buren/ De Stad Tiel” van 6 september 2006 beperkt het college zich tot het geven van een vage plaatsaanduiding, namelijk “de A-locatie Hoogbroek langs de A15/Betuweroute aansluitend op Windpark Echteld”, terwijl dit windpark toen nog niet bestond en inwoners nooit op de hoogte waren gebracht van het bestaan van door de provincie en regio Rivierenland vastgelegde “A-locaties”.



in de geest gehandeld van artikel 8, hoofdstuk 4 van de Wet Openbaarheid Bestuur, en is er sprake geweest van een **ongelijke behandeling** van een belangrijke groep van omwonenden van het windturbinepark, zowel ingezetenen van de gemeente Buren woonachtig in de onmiddellijke omgeving van het windturbinepark, als ingezetenen van de gemeente Neder-Betuwe, in de zin dat deze groep niet dezelfde kans is geboden die het college de overige ingezetenen van Buren wel gegund heeft, namelijk:

- om deel te nemen aan de “Informatiemarkt” van 19 september 2006 welke geleid heeft tot het voorstel aan de gemeenteraad mee te werken aan de aanleg van een windturbinepark aan de Schaaпsteeg / Zilverlandseweg;
- om de gemeenteraadsvergadering van 28 november 2006 bij te wonen, van het insprekrecht gebruik te maken en aan de raad hun zienswijzen op de plannen kenbaar te maken voordat tot besluitvorming werd overgegaan;
- om binnen de daarvoor gestelde termijn bezwaar aan te tekenen tegen het raadsbesluit van 28 november 2006.

- (viii) *(januari 2008)* Het college heeft **geweigerd** individuele inwoners uitleg te verschaffen over de plannen met het argument dat – aldus de verantwoordelijke wethouder in een schrijven aan één van de bewoners die om een gesprek gevraagd had – *“wij ons nu in de formele procedure bevinden waarin iedere inwoner op het juiste moment in dit traject gebruik kan maken van het recht om een zienswijze (...) dan wel een bezwaar in te dienen. Het gesprek dat tussen u en mij op 8 januari a.s. staat gepland zal dan ook geen doorgang vinden omdat dit naar mijn overtuiging niets toe voegt”*.
- (ix) Nadat het college er in januari 2008 op was gewezen dat een deel van de inwoners van Buren en omwonenden nooit was geïnformeerd over de plannen, heeft het niettemin **geweigerd** verzoeken in te willigen de procedure stil te leggen. Het heeft zich beperkt tot het publiceren van zijn voornemen [zie ook (vi)] in de Rhenense Betuwse Courant (8 januari 2008), daarmee voor het eerst de duizenden inwoners van het gebied op de hoogte stellend de plannen voor de aanleg van het windturbinepark, en de inzendtermijn van zienswijzen met zes weken te verlengen (26 februari 2008).
- (x) Het college heeft **geweigerd** een uitnodiging te aanvaarden van het inderhaast opgerichte actiecomité de Klap van de Molen om op een informatiebijeenkomst op 4 februari 2008 de gemeentelijke plannen te komen uitleggen. De initiatiefnemer (WEOM) heeft wel gehoor gegeven aan de uitnodiging de bijeenkomst bij te wonen, evenals meer dan vierhonderd omwonenden die aan het einde van deze bijeenkomst besloten een actiecomité op te



stelt zich ten doel het landschappelijk karakter van de Betuwe te beschermen,  
planologisch vandalisme in het gebied te bestrijden  
en duurzaamheidsbeleid in gemeente en provincie te bevorderen

richten en een stuurgroep samen te stellen met de opdracht om de aanleg van een windturbinepark in dit bevolkte gebied te trachten te voorkomen.

- (xi) *(maart 2008)* Het college heeft **geweigerd** de door de bevolking aangewezen leden van het actiecomité in de gelegenheid te stellen hun op voornoemde informatiebijeenkomst vastgelegde zienswijze toe te lichten en heeft voorts geweigerd duidelijkheid te verschaffen over criteria op basis waarvan de belangen van de indieners van zienswijzen zouden worden afgewogen tegen die van de aanvrager (WEOM). De weigering zich met het actiecomité te verstaan heeft het college gemotiveerd met de mededeling dat *“wij de communicatie zo zuiver mogelijk willen houden”* (BIJLAGE 2), terwijl er wel overleg heeft plaatsgevonden met diezelfde aanvrager. Pas op 1 oktober 2008, nadat de belangenafweging had plaatsgevonden, de “zienswijzennota” was opgesteld en ter kennis was gebracht van de gemeenteraad, was het college bereid het actiecomité te ontvangen.
- (xii) Het college heeft **nagelaten** het merendeel van de indieners van zienswijzen een ontvangstbevestiging te sturen en antwoord te geven op (schriftelijke) vragen van individuele burgers inzake de procedure die zou worden gevolgd. Aan sommige indieners daarentegen heeft het twee ontvangstbevestigingen toegestuurd.
- (xiii) *(juli 2008)* Het college heeft **nagelaten** inwoners in te lichten over wijzigingen die het in de te volgen procedure doorgevoerd heeft. Ons inziens heeft het college toen het geconfronteerd werd met een groot aantal zienswijzen de regels van het spel aangepast met het kennelijke doel de aanleg van het park niet in gevaar te brengen. Niet alleen heeft het verzuimd inwoners hierover te informeren, de karige informatie die het wel bereid was te verstrekken bleek ook nog onjuist te zijn, als gevolg waarvan belanghebbenden voortdurend op het verkeerde been gezet werden. Een stuitend voorbeeld betreft de schriftelijke mededeling aan een aantal indieners van zienswijzen dat hun bezwaren zouden worden voorgelegd aan de aanvrager van de vergunning (WEOM) (BIJLAGE 3). Toen diezelfde indieners verzochten kennis te mogen nemen van de reactie van de aanvrager, ontvingen zij de mededeling dat hun bezwaren *niet* aan de aanvrager zouden worden voorgelegd. In een brief aan ons actiecomité schrijft het college dat de zienswijzennota *na* de voorbereidende raadsvergadering van 16 september 2008 zal worden openbaar gemaakt, terwijl het de nota bijna een maand *voor* de aanvang van deze vergadering op het internet plaatst (BIJLAGE 2). Uit alles blijkt een chaotisch verloop van de behandeling van de zienswijzen.
- (xiv) *(augustus 2008)* Het college heeft **onjuist gehandeld** door vele zienswijzen, waaronder die van het actiecomité de Klap van de Molen (BIJLAGE 4), niet ontvankelijk te verklaren (BIJLAGE 5A), terwijl deze zienswijzen wel aan de wettelijke eisen voldoen. Op 6 oktober 2008 heeft het college para. 1.4 (“Procedure”) van zijn zienswijzennota aangepast door de



mededeling te doen dat *“iedereen die een zienswijze heeft ingediend wordt aangemerkt als belanghebbende en (...) dus het recht (heeft) bezwaar in te dienen tegen de verleende bouwvergunning indien (...) het college besluit tot verlening van die vergunning”*, daarbij in het midden latend of de 487 personen die ieder afzonderlijk een identieke zienswijze hebben ingebracht dat recht ook inderdaad zal worden toegekend (BIJLAGE 5B).

- (xv) Het college heeft **nagelaten** zorgvuldig te antwoorden op de in de zienswijzen naar voren gebrachte argumenten inzake geluidsoverlast, slagschaduw, gezondheidseffecten, waardevermindering van woningen, en aantasting van het landschappelijk karakter van de gemeente. Het heeft uitkomsten van wetenschappelijk onderzoek - waar in zienswijzen aan is gerefereerd – naast zich neergelegd en aantoonbare fouten in rapporten die de aanleg van het park ondersteunen genegeerd; het college heeft in de zienswijzennota geen duidelijkheid verschaft over de criteria op basis waarvan de belangen van de aanvrager zijn afgewogen tegen die van de indieners van zienswijzen (BIJLAGE 5A en 5B). [Zie ook:(xi)]
- (xvi) *(oktober 2008)* Het college heeft **nagelaten** de individuele indieners van zienswijzen in kennis te stellen van zijn antwoord op hun zienswijzen; het heeft volstaan met de publicatie van een korte mededeling in de Zakengids Buren en de Rhenense Betuwse Courant met een verwijzing naar een “zienswijzennota” op de gemeentelijke website.
- (xvii) *(september 2008)* Het college heeft **nagelaten** antwoord te geven op de door het actiecomité opgestelde reactie op de zienswijzennota gedateerd 27 september 2008 (BIJLAGE 6).

## **2.2. Gemeenteraad**

- (xviii) *(november 2006)* Het college heeft op 28 november 2006 **onjuiste informatie** verschaft aan de gemeenteraad door deze te verzekeren dat er bij omwonenden geen bezwaren bestonden tegen de aanleg van het windturbinepark, waarna de raad het besluit nam dat medewerking zou worden verleend aan de aanleg van een windturbinepark op voornoemde locatie, daarmee de bevolking voor een voldongen feit plaatsend. Deze omstreden besluitvorming, op basis van onjuiste informatie tot stand gekomen, is bepalend is geweest voor het verdere verloop van het traject.
- (xix) *(mei 2007)* Het college heeft op 29 mei 2007 **onjuiste informatie** verschaft aan de gemeenteraad door deze opnieuw te verzekeren dat er bij omwonenden geen bezwaren bestonden tegen de aanleg van het windturbinepark, waarna de raad een voorbereidingsbesluit nam en het college vervolgens verzocht de omwonenden van de locatie rechtstreeks te informeren.



- (xx) Het college heeft **nagelaten** om, overeenkomstig het verzoek van de gemeenteraad op 29 mei 2007, omwonenden van het windturbinepark rechtstreeks over de plannen te informeren. Tot op de dag vandaag (maart 2009) zijn omwonenden hierover nooit rechtstreeks door het college geïnformeerd.
- (xxi) *(november 2008)* Het college heeft de gemeenteraad **onjuiste informatie** verschaft door te ontkennen dat de plannen voor de aanleg van het windturbinepark, overeenkomstig de in de Wet Milieubeheer neergelegde bepalingen, aan een Milieu Effect Rapportage moeten worden onderworpen. [Zie ook: (xxxv)]
- (xxii) Het college heeft de gemeenteraad **onjuiste informatie** verschaft door te stellen dat er geen sprake zal zijn van een waardedaling van woningen in het gebied rondom het windturbinepark, dat er (derhalve) geen planschade zal ontstaan en dat er geen financiële gevolgen zijn voor komende gemeentebegrotingen. [Zie ook: (xxx)]
- (xxiii) Het college heeft de gemeenteraad **onjuiste informatie** verschaft door te stellen dat het college van b. en w. van Neder-Betuwe zijn bezwaren tegen de aanleg van het windturbinepark Buren heeft ingetrokken, terwijl het college van Neder-Betuwe in een brief aan het college van Buren juist aangeeft dat het zijn bezwaren staande houdt, maar dat het niet voornemens is bij afwijzing van zijn bezwaren daartegen in beroep te gaan (BIJLAGE 7).
- (xxiv) *(december 2008)* Het college heeft **nagelaten** om, overeenkomstig het verzoek van de gemeenteraad, het op 9 december 2008 genomen voorbereidingsbesluit niet in werking te laten treden voordat de gemeenteraad de uitslag heeft kunnen beoordelen van een onafhankelijk onderzoek dat wordt ingesteld naar de gang van zaken rond het windturbinepark Buren. Het college heeft bedoeld voorbereidingsbesluit echter reeds op 15 januari 2009 in werking laten treden, nog voordat met dit onderzoek was aangevangen. In het geval dat de wet niet toestaat dat de inwerkingtreding van een voorbereidingsbesluit wordt opgeschort, zoals door de gemeenteraad gestipuleerd, moet worden geconcludeerd dat het college de raad **onjuiste informatie** heeft verschaft.

### **2.3. Buurgemeente, waterschap en provincie**

- (xxv) Het college heeft **nagelaten** de plannen voor de aanleg van het windturbinepark goed te coördineren met buurgemeente Neder-Betuwe, hetgeen er toe geleid heeft dat deze gemeente formeel bezwaar heeft aangetekend tegen de aanleg van het park op minder dan vierhonderd meter van haar gemeentegrens en op minder dan 900 meter van een nieuwe woonwijk (BIJLAGE 7).



- (xxvi) Het college heeft **nagelaten** de plannen voor de aanleg van het windturbinepark goed te coördineren met het Waterschap Rivierenland, hetgeen er toe geleid heeft dat dit waterschap formeel bezwaar heeft aangetekend tegen de aanleg van het park.<sup>1</sup>
- (xxvii) Het college heeft **onbehoorlijk gehandeld** door zijn reactie op de door inwoners ingebrachte zienswijzen op te stellen in samenspraak met het provinciaal bestuur, tevens grootaandeelhouder van het bedrijf dat de vergunning heeft aangevraagd, daarmee het rechtsgevoel van de burgerij en haar vertrouwen in het provinciaal bestuur als instantie bij wie zij in beroep moet kunnen gaan als zij het niet eens is met gemeentelijke beslissingen, ernstig ondermijnend (BIJLAGE 8).

#### ***2.4. Zoeklocatie, geluidoverlast en financiële gevolgen***

- (xxviii) Het college heeft **nagelaten** om de voor- en nadelen van de aanleg van een windturbinepark op elk van de binnen de gemeentegrenzen bestaande **zoeklocaties** tegen elkaar af te wegen. In de plannen wordt niet aangegeven waarom de locatie Schaaapsteeg/Zilverlandseweg geschikter is dan de overige locaties.
- (xxix) Het college heeft **nagelaten** de door de aanvrager verstrekte informatie met betrekking tot de geluidbelasting te verifiëren.

Voor wat de verwachte **geluidoverlast** betreft is in de "ruimtelijke onderbouwing" een kaart opgenomen van het gebied waarbinnen volgens schatting bij een windsnelheid van 8 m/s de windnormcurve 40 (WNC40) zal worden overschreden. Op pagina 11 van de "ruimtelijke onderbouwing" beweert de aanvrager dat de gemiddelde bronwaarde van de turbines 105 db(A) bedraagt. Echter, in de aanvraag van de bouwvergunning (pagina 18) staan de werkelijke, eveneens bij een windsnelheid van 8 m/s gemeten bronwaardes van de geplande *Vestas V90* turbine: die bedragen 109,4 dB (A) (BIJLAGE 9). Dit betekent een aanzienlijke overschrijding van de WNC40, wat voor een groot aantal woningen in de omgeving van het park neerkomt op drie keer zoveel geluid als is toegestaan. De minister heeft geadviseerd om voor landelijke gebieden in plaats van 40 db (A) een lagere norm [35 db (A)] aan te houden of zelfs 30 dB (A). Indien die norm wordt gehanteerd zal het windturbinepark Buren een geluidbelasting met zich meebrengen die maar liefst acht keer groter is dan door de minister geadviseerd (BIJLAGE 10). Alleen al het feit dat de aanvrager onjuiste en misleidende informatie heeft verstrekt had voor het college aanleiding moeten zijn af te zien van het voornemen een bouwvergunning te verlenen.

---

<sup>1</sup> De door het Waterschap Rivierenland ingebrachte zienswijze waarin gesteld wordt dat "het watertoetsproces (...) onvoldoende (is) doorlopen" en waarin om "extra waterberging" wordt verzocht, is de enige zienswijze waaraan het college in zijn zienswijzennota (p. 7) zegt tegemoet te willen komen.





stelt zich ten doel het landschappelijk karakter van de Betuwe te beschermen,  
planologisch vandalisme in het gebied te bestrijden  
en duurzaamheidsbeleid in gemeente en provincie te bevorderen

Hier zij bovendien opgemerkt dat in de door de aanvrager verstrekte documentatie geen gewag wordt gemaakt van het feit dat de locatie zich bevindt in een gebied waar volgens de windkaart (KNMI) de gemiddelde windsnelheid aanzienlijk minder is dan elders in Nederland, namelijk minder dan 4,0 meter per seconde (per jaar) (BIJLAGE 11).

- (xxx) Het college heeft **nagelaten** de mogelijke financiële consequenties van de aanleg van het windturbinepark voor de gemeente zelf en voor de omwonenden in kaart te brengen.

Het college vaart blind op een door SAOZ verricht onderzoek dat zou hebben uitgewezen *“dat een eventuele aantasting van het gebied - zo daar al sprake van zal zijn – niet tot een waardedaling zal leiden”* (BIJLAGE 12). Nu al heeft de werkelijkheid SAOZ's optimisme gelogenstraft. Door de aanleg van het windturbinepark Echteld zijn de waarden van woningen in de wijde omgeving reeds aanzienlijk gedaald, inclusief die van een aantal woningen die op geringe afstand zullen zijn gelegen van het te realiseren windturbinepark Buren. Terwijl SAOZ concludeert dat er geen reden is om aan te nemen dat deze woningen in waarde zullen dalen, heeft de gemeente Buren de WOZ waarde van een aantal van deze woningen, welke zijn gelegen op 2.200 meter afstand van het windturbinepark Echteld, zelf al verlaagd met (maximaal) 15%. De bewering van SOAZ dat de waarden van deze woningen, waarvan een aantal op minder dan 500 meter van het windturbinepark Buren zullen zijn gelegen, niet zullen dalen mocht dit windturbinepark ooit worden gerealiseerd, is dus misleidende onzin. Ook rechters zijn van oordeel dat windturbines de waarde van woningen in de omgeving doen dalen. Er bevinden zich meer dan 2.000 woningen in een straal van 2.200 meter rond het windturbinepark Buren met een gemiddelde waarde van € 250.000<sup>1</sup>. Bij een waardedaling van gemiddeld 10% betekent dit een totale schade van € 50 miljoen of wel gemiddeld € 25.000 per huishouden. Deze waardedaling betekent niet alleen dat er sprake zal zijn van **inkomstenderving** voor zowel de gemeente Buren als de gemeente Neder-Betuwe, maar ook van een spectaculaire aanslag op het vermogen van ruim 2.000 huishoudens, waarvan sommigen zelfs zullen worden geconfronteerd met een waardedaling van hun woningen tot beneden de executiewaarde. En zelfs als deze schade voor een deel kan worden vergoed door middel van planschaderegelingen, zullen velen niet voor zo'n vergoeding in aanmerking komen, terwijl zij toch daadwerkelijk schade lijden. Mocht slechts 10% van de verwachte schade worden vergoed, dan komt dit neer op een bedrag van € 5 miljoen. Noch de gemeente Buren, noch de aanvrager hebben hiervoor de nodige voorzieningen getroffen. In een tijd van economische recessie, een inzakkende huizenmarkt en toenemende werkloosheid, wanneer vele mensen alle zeilen moeten bijzetten om het hoofd boven water te houden, is het politiek en bestuurlijk

---

<sup>1</sup> De waardevermindering van woningen welke gelegen zijn in een straal van 1500 meter rond het windturbinepark is door ons actiecomité in kaart gebracht in BIJLAGE 13.



stelt zich ten doel het landschappelijk karakter van de Betuwe te beschermen,  
planologisch vandalisme in het gebied te bestrijden  
en duurzaamheidsbeleid in gemeente en provincie te bevorderen

onverantwoord om mee te werken aan de aanleg van een windturbinepark op deze locatie, zonder rekening te houden met mogelijk ernstige financiële gevolgen, om volledig te vertrouwen op verouderde onderzoeken en misleidende rapporten, en om alle informatie die de aanleg van het park in gevaar zou kunnen brengen simpelweg te negeren, te ontkennen en af te wijzen. [Zie ook: (xxii)]

Er is geen voorziening getroffen voor de **Milieu Effect Rapportage** die evenals de planschade voor rekening komt van de gemeente Buren. Zo'n rapportage brengt aanzienlijke kosten met zich mee.

Het college heeft evenmin rekening gehouden met de kosten samenhangend met het onderhoud en/of **amoveren van de windturbine installatie** als deze na tien jaar zal zijn afgeschreven.

### **2.5. Streekplan, zoekzone, bestemmingsplan, rijksbeleid en wet milieubeheer**

- (xxxi) Het college heeft **nagelaten** er zorg voor te dragen dat de realisatie van het windturbinepark Buren in overeenstemming is met het vigerende streekplan dat voorschrijft dat naast een windenergielocatie waarvoor finale planologische regeling heeft plaatsgevonden, zoals het windturbinepark Echteld, de afstand tussen beide windturbineparken tenminste 4 kilometer moet bedragen. De afstand tussen het windturbinepark Echteld en het windturbinepark Buren is slechts 800 meter.
- (xxxii) Het college heeft **nagelaten** er zorg voor te dragen dat het windturbinepark binnen de provinciale zoekzone voor windenergie is gelegen. Dit is niet het geval voor de dichtst bij de Kesterense bebouwing gesitueerde windturbine.
- (xxxiii) Het college heeft **nagelaten** om in het ontwerp bestemmingsplan Buren er rekening mee te houden dat de besluitvormingsprocedure met betrekking tot de aanleg van het windturbinepark Buren - die in strijd is met het vigerende bestemmingsplan - niet is voltooid. Het heeft ten onrechte in dit (nieuwe) ontwerp bestemmingsplan reeds ruimte geschapen voor de aanleg van dit windturbinepark.
- (xxxiv) Het college heeft **nagelaten** zich er rekenschap van te geven dat de gekozen locatie deel uitmaakt van het nationaal landschap Rivierenland, de doelstelling waarvan zich niet verdraagt met de aanleg van een windturbinepark. Bovendien heeft de minister van ruimte en milieu meer dan eens te kennen gegeven windturbineparken te willen concentreren op industrieterreinen en op zee en deze te weren "uit achtertuinen", nabij woonwijken daar waar deze "parken" het open landschap verstoren. De minister heeft bovendien uitdrukkelijk gesteld dat "het kabinet in een open dialoog met de bevolking [kiest] voor windenergie en een mooi en open landschap" (NRC Handelsblad, 12-11-2008).



stelt zich ten doel het landschappelijk karakter van de Betuwe te beschermen,  
planologisch vandalisme in het gebied te bestrijden  
en duurzaamheidsbeleid in gemeente en provincie te bevorderen

- (xxxv) Het college heeft **nagelaten** zich er rekenschap van te geven dat er op zijn plannen een MER plicht rust. Wij delen de zienswijze van het college van burgemeester en wethouders van Neder-Betuwe dat het windturbinepark Buren samen met het windturbinepark Echteld één inrichting vormt in het kader van de Wet milieubeheer. *“De installaties behoren tot dezelfde onderneming (WEOM), hebben organisatorische en functionele bindingen en zijn in elkaars onmiddellijke nabijheid gelegen. Criterium daarbij is dat hier duidelijk sprake zal zijn van een enclave van windmolens in het landschap. In de wet is bepaald dat de oprichting, wijziging of uitbreiding van een of meer met elkaar samenhangende installaties voor het opwekken van elektriciteit door middel van windenergie, indien sprake is van een gezamenlijk vermogen van 15 Megawatt (elektrisch) of meer of 10 molens of meer, een MER-plicht bestaat”*, aldus dit college in een brief aan het Burense gemeentebestuur d.d. 10 november 2008 (BIJLAGE 7).

In dit verband zij tevens opgemerkt dat het uitbaten van windenergie-installaties een industriële activiteit betreft waarvoor een maximale geluidbelasting van 30db ('s nachts) geldt.

---

Tenslotte merken wij op dat het er niet om gaat vast te stellen of het hier nalatigheden betreft die in strijd zijn met de wet, maar of er sprake is geweest van oorbaar handelen met betrekking tot de omwonenden, de informatievoorziening aan de gemeenteraad en de buurgemeente; of de belangen van de bevolking in voldoende mate zijn afgewogen tegen die van de initiatiefnemer; of naar voren gebrachte bezwaren ter zake van geluidbelasting, gezondheidseffecten en waardevermindering voldoende zijn onderzocht. Voor wat betreft de geluidbelasting, de gezondheidseffecten en de waardevermindering van woningen in het gebied rond het windturbinepark, gaan wij er vanuit dat u het nodige technische onderzoek zal verrichten, dan wel dat u het gemeentebestuur zult aanbevelen dat er ter zake een aanvullend onderzoek wordt ingesteld.

Wij worden graag in de gelegenheid gesteld e.e.a. mondeling toe te lichten.

In afwachting van uw spoedige reactie, verblijven wij,

Hoogachtend,  
Namens het actiecomité  
DE KLAP VAN DE MOLEN,



## **deklapvandemolen.nl**

stelt zich ten doel het landschappelijk karakter van de Betuwe te beschermen,  
planologisch vandalisme in het gebied te bestrijden  
en duurzaamheidsbeleid in gemeente en provincie te bevorderen

12

Rene Foppen,  
Voorzitter

Jacqueline van Gorkom,  
Secretaris



## **BIJLAGEN**

- Bijlage 1 Mededeling aanvraag bouwvergunning WEOM gepubliceerd in “De Zakengids” en op de gemeentelijke website , november 2007
- Bijlage 2 Correspondentie tussen het college van burgemeester en wethouders van Buren en actiecomité de Klap van de molen in de periode 1.3.2008 – 1.3.2009
- Bijlage 3 Ontvangstbevestiging zoals verzonden aan indieners van een zienswijze.
- Bijlage 4 Zienswijze actiecomité de Klap van de Molen, Lienden/Kesteren, 25 februari 2008
- Bijlage 5A Beantwoording van zienswijzen (Zienswijzennota), college van b. en w. van Buren, 12 augustus 2008
- Bijlage 5B Beantwoording van zienswijzen (Zienswijzennota), college van b. en w. van Buren, 6 oktober 2008
- Bijlage 6 Reactie op zienswijzennota, actiecomité de Klap van de Molen, Lienden/Kesteren, 27 september 2008
- Bijlage 7 Brief van het college van Neder-Betuwe aan het college van Buren, Opheusden, 10 november 2008
- Bijlage 8 Bijlage bij raadsjournaal gemeente Buren, Maurik, mei 2008
- Bijlage 9 Ruimtelijke Onderbouwing, Projectnotitie, WEOM, januari 2007 - Bijlage 2 (Geluidcontouren)
- Bijlage 10 Nationaal Kritisch Platform Windenergie, Dr. F. Jansen, 16 september 2008
- Bijlage 11 Windkaart KNMI
- Bijlage 12 Risicoanalyse Planschade m.b.t. windpark Buren, SAOZ, adviseur in onroerende zaken, Rotterdam, juli 2007
- Bijlage 13 Waardedaling van woningen rond het windpark Buren, de Klap van de Molen, December 2008